

MVCRX05V98
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3 170 34
Praha 7

Č. j. MV-104788-10/KM-2021

Praha 2. září 2021
Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení §178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 8. 8. 2021, kterou podal (dále jen „stěžovatel“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádosti o informace ze dne 24. 5. 2021 přípisem Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie (dále též jen „povinný subjekt“) čj. CPR-14371-10/ČJ-2021-930103 ze dne 4. 8. 2021

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se požadovaná výše úhrady za vyhledání informace požadované pod písm. B) žádosti ze dne 24. 5. 2021 snižuje na 3 765 Kč.

Odůvodnění

Dne 17. 8. 2021 byla Ministerstvu vnitra doručena spolu se spisovým materiálem stížnost stěžovatele směřující proti výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 4. 8. 2021 čj. CPR-14371-10/ČJ-2021-930103 v souvislosti s jeho žádostí o informace ze dne 24. 5. 2021.

Žadostí ze dne 24. 5. 2021 požádal odvolatel ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí následujících informací:

- A) Na základě poskytnutí informací Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 12. 5. 2021, č. j. CPR-12161-1/ČJ-2021-930103, mi bylo pod bodem dva sděleno, že došlo k tzv. „falešné identifikaci osoby“. V návaznosti na tuto odpověď žádám o poskytnutí následujících informací
 - 1) Počet jednotlivých skutečností, kdy došlo k falešné identifikaci osoby.
 - 2) Časové určení, kdy k výše uvedeným skutečnostem došlo.
 - 3) Úřední záznamy, které byly na základě těchto skutečností sepsány.
- B) Na základě poskytnutí informace Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 12. 5. 2021, č. j. CPR-12161-1/ČJ-2021-930103, mi bylo pod bodem jedna sděleno, že bylo kamerovým systémem na Letišti Václava Havla ztotožněno celkem 206 hledaných osob. V návaznosti na tuto odpověď žádám o poskytnutí časového určení, kdy k jednotlivým skutečnostem ztotožnění hledaných osob došlo. Toto časové určení žádám s přesností na den.
- C) Na základě poskytnutí informace Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 12. 5. 2021, č. j. CPR-12161-1/ČJ-2021-930103, mi bylo pod bodem tři sděleno, že všechny osoby byly kamerovým systémem identifikovány ve „veřejném prostoru“. V návaznosti na tuto odpověď žádám o poskytnutí informace, jak byl v tomto smyslu prostorově definován a určen „veřejný prostor letiště“.
- D) Na základě poskytnutí informace Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 12. 5. 2021, č. j. CPR-12161-1/ČJ-2021-930103, mi bylo pod bodem čtyři sděleno, že byl biometrický systém spuštěn dne 15. 6. 2018. V návaznosti na tuto odpověď žádám o poskytnutí časového určení, kdy byly jednotlivé kamery s biometrickým rozpoznáváním (celkem 145 kamer) do biometrického systému zapojeny.

Povinný subjekt zaslal odvolateli své sdělení ze dne 7. 6. 2021 čj. CPR-14371-3/ČJ-2021-930103, ve kterém se vyjádřil k odvolatelově žádosti ze dne 24. 5. 2021 a současně vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti týkající se dotazů

pod body A) odst. 3 a B). Uvedené rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 20. 7. 2021 čj. MV-104788-3/KM-2021 a věc byla vrácena k novému projednání povinnému subjektu.

Povinný subjekt se znovu zabýval body A) odst. 3 a B) stěžovatelovy žádosti ze dne 24. 5. 2021 a výzvou čj. CPR-14371-10/ČJ-2021-930103 ze dne 4. 8. 2021 vyzval ve smyslu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. stěžovatele k úhradě nákladů spojených s poskytnutím informací v celkové částce 855 715,5 Kč. Ve vztahu k bodu A) odst. 3 žádosti byla výše úhrady stanovena jako součet času potřebného k manuálnímu vyhledání konkrétních měsíců záchytu, sumarizace a zpracování požadavku, na jehož základě bude sestaven dotazovací skript pro generování dat systému, jejich ověření a export a následná příprava dat k poskytnutí, tj. vyhledání z exportovaných dat poskytnutelného textu, v celkové délce 3 088 hodin, pro kterou povinný subjekt stanovil výši úhrady na 839 024 Kč. Ve vztahu k bodu B) žádosti pak povinný subjekt konstatoval, že daný typ dotazů není v rámci povinného subjektu používán, a je třeba tedy provést manuální vyhledávání příslušných úředních záznamů v konkrétních spisech, což zabere 15 hodin vyhledávání a představuje náklady ve výši 3 765 Kč. Následně musí být požadované záznamy připraveny k poskytnutí a provedena jejich úprava, což zabere 51,5 hodin, neboť jeden případ trvá 15 minut a na provedení daného úkonu tak připadá částka 12 926,50 Kč.

Na výše stanovenou výzvu k úhradě reagoval stěžovatel svým podáním datovaným dnem 8. 8. 2021, v něm rekapituloval předchozí průběh vyřizování své žádosti. Ve vztahu k bodu A) odst. 3 žádosti uvedl, že zužuje její předmět tak, aby mu k případům „falešné identifikace osoby“ byl poskytnut jeden typový záznam ke všem typům úředních záznamů.

Proti oznámení o vyčíslení nákladů a výši úhrady týkající se bodu B) žádosti pak uplatnil stěžovatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., neboť s touto úhradou nesouhlasí. Podivuje se nad tím, že povinný subjekt disponuje údajem v členění na jednotlivé měsíce, avšak ve vztahu k jednotlivým dnům vyžaduje vyhledání informace takové úsilí. V tomto směru ho povinný subjekt nijak neinformoval o tom, jakými souhrnnými daty vůbec disponuje a v jaké podobě, ale naopak se ho i veřejnost snaží nepřiměřenou úhradou odradit. V návaznosti na uvedené sděluje svoji motivaci k podání žádosti, která vychází z jeho akademické činnosti. Požadovaná informace mu má posloužit k hodnocení efektivity kamerového systému v časových řadách.

Předmětem žádosti pod uvedeným bodem pak byla informace o časovém určení ke každému z jednotlivých pozitivních záchytů hledaných osob a nikoliv kopie příslušných záznamů nebo jiná obdobná data. Povinný subjekt uvádí, že vyhledávání



vyžaduje manuální vyhledání, aniž by mu nabídl bližší informace ke způsobu vedení údajů a možnost poskytnutí jiných, byť méně přesných informací. Dále je po něm požadována úhrada za 51,5 hodin za znečitelnění textu, nicméně v případě nutnosti vyhledání časového údaje z databáze není třeba provádět jakékoliv znečitelnění, ale postačí pouhé opsání textu. Povinný subjekt tak po něm požaduje úhradu i za úkony, které nejsou pro vyřízení jeho požadavku nezbytné. Zvolený postup povinným subjektem pak nelze považovat za optimální a nejúspornější způsob vyhledání požadované informace.

Závěrem stěžovatel uvádí, že by po něm za výše uvedenou informaci neměla být úhrada nákladů vůbec požadována, neboť vyhledání informace nebude představovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu zákona.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se v rozsahu podané stížnosti zabývalo námitkami stěžovatele i spisovým materiálem. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k požadavku formulovanému v bodu A) odst. 3 stěžovatelovy žádosti ze dne 24. 5. 2021, nepodal stěžovatel stížnost, ale přistoupil k „zúžení“ předmětu své žádosti, nebude se nadřízený orgán k této části žádosti nijak vyjadřovat.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za činnost nezatěžující součást obvyklé agendy. Nadřízený orgán má za to, že v případě odvolatelovy žádosti se jeho žádost běžnému způsobu vymykala, neboť vyžadovala poskytnutí informace v rozsahu tisíců záznamů.

Taková situace trvá i po zúžení stěžovatelovy žádosti, neboť žádost v části pod bodem B) představuje ve svém důsledku prohledání veškerého spisového materiálu vytvořeného příslušným útvarem za 28 měsíců, což přesahuje standardní rozsah vyhledávání. Informaci o počtu pozitivních záchytů vede povinný subjekt databázově po jednotlivých měsících na základě reportingu, který je prováděn za příslušný uplynulý měsíc hlášením celkového počtu případů v měsíci. Bližší určení konkrétního dne lze pak na základě dané statistiky učinit vyhledáním úředního záznamu ve spisech, které byly zpracovány v určeném měsíci a následné přepsání příslušného údaje. Od spuštění systému rozpoznávání obličejů na letišti Václava Havla, tj. od 15. 6. 2018 bylo za 31 měsíců zjištěno celkem 206 záchytů s tím, že v květnu, srpnu a říjnu 2020 nedošlo k pozitivnímu zachytu. Uvedené znamená prohledat v systému spisové služby spisy pokrývající 28 měsíců, což představuje dle povinného subjektu v průměru necelých 33 minut na měsíc. Taková doba vyhledávání není dle názoru nadřízeného orgánu zjevně nepřiměřená.

Na druhou stranu se nadřízený orgán shoduje s odvolatelem, že nebylo pro poskytnutí jím požadované informace nutné provádět znečitelnování textu příslušných úředních záznamů, neboť tyto dokumenty stěžovatel nepožadoval. Doba uvedená v tab. 2 odst. 2 tak nemůže být považována za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace související s bodem B) stěžovatelovy žádosti ze dne 24. 5. 2021.

Nadřízený orgán se dále neshoduje s tím, že by měl povinný subjekt zákonnou povinnost provádět se stěžovatelem předběžné konzultace a „nabízet“ mu specifickou modifikaci žádosti. Ostatně takový postup by byl řadou žadatelů vnímán jako nepřipustný nátlak na svou osobu resp. na omezení jejich ústavně zaručených práv. Jestliže je požadavek žadatele natolik „mimořádný“ může po něm povinný subjekt požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Z výzvy k úhradě pak má být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem dospěl povinný subjekt k požadované částce, tj. by mělo být zřejmé, jaké konkrétní související informace povinný subjekt vede a jaké související kroky je třeba pro vyhledání požadované informace učinit. Na základě výzvy může pak žadatel svoji žádost upravit způsobem, který bude daleko lépe odpovídat jeho požadavkům ve vazbě na možnosti povinného subjektu. Tímto způsobem postupoval stěžovatel v případě bodu A) písm. 3 své žádosti a není důvod, proč by tak nemohl postupovat i v případě bodu B). Povinný subjekt vede informace o počtu pozitivních záchytů kamerového systému v členění po jednotlivých měsících, přičemž informaci za požadované období v tomto členění poskytl stěžovateli svým sdělením čj. CPR-16176-1/ČJ-2021-930103 ze dne 22. 6. 2021. Za této situace nejen nelze



konstatovat, že by absencí „předběžné“ konzultace se stěžovatelem povinný subjekt porušil své zákonné povinnosti, ale nebylo možné ani legitimně očekávat, že by stěžovatel přistoupil k modifikaci své žádosti.

Náklady povinného subjektu ve vztahu k bodu B) stěžovatelovy žádosti spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací je třeba na základě výše uvedeného korigovat. Celková doba spojená s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací činí 15 hodin potřebných pro vyhledání a zpracování požadované informace o konkrétních dnech záchytů. Náklady na jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání byly stanoveny v souladu se sazebníkem povinného subjektu na 251 Kč. Celková výše nákladů tedy je 15 h x 251 Kč, tj. 3 765 Kč.

Vzhledem k tomu, že výše nákladů spojených s poskytnutím informací, resp. jejich mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, stanovená povinným subjektem ve výzvě čj. CPR-14371-10/ČJ-2021-930103 ze dne 4. 8. 2021 ve vztahu k bodu B) žádosti neodpovídá výše uvedené částce, postupoval nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a požadovanou výši úhrady snížil tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

ředitelka kanceláře ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:

**Policie České republiky Ředitelství
služby cizinecké policie Olšanská 2
130 51 Praha 3 ID DS:ybndqw9
K čj. CPR-14371 /ČJ-2021 -930103**

Elektronický podpis - 2.9.2021
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Bc. Kateřina Blažková
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 22.7.2022 13:46:25-000
+02:00